

VERSLAG Programmaraad Bodembeheer

Datum : 19 november 2015
Tijd : 13:30 – 16:00 uur,
Plaats : Rijkswaterstaat/Bodem+, Utrecht (Westraven)

Aanwezig :

Marc Langenhuijsen, voorzitter
Ronny Huls (VKB)
Th. Maas (RWS)
Otto Feenstra (BOG) (vv: Peter Leenders)
Jos Theeuwen (Grontmij)
Jaap van de Bom (NVPG/Bouwend Nederland)
Erik Doekemeijer (SIKB), secretaris
Annelies De Graaf (SIKB)

Afwezig:

Harm Janssen (BSB-Zuid)
Jan Fokkens (GSN)
Arie Deelen (SIKB-bestuur)
Hans Boer (VA)
Paul Bertens (UvW)
Alex Kraeima (NL Engineers)

Gasten:

Marcus van Zutphen (bestuur)

Actie Nr.
door

1 **Opening, vaststellen agenda**

De voorzitter opent de vergadering en meldt dat de vergadering vooral gericht is op overdracht van taken, mede gelet op een andere invulling van de taken en werkzaamheden van de Programmaraad bodembeheer. Hij treedt vandaag af als voorzitter, met overdracht aan Jos Theeuwen.

Tijdens het voorstelrondje wordt het volgende gemeld:

- Annelies De Graaf is vanaf 1-1-2016 2 dagen per week werkzaam bij het Programmabureau van SIKB. Zij richt zich vooral op (ondersteuning van de) platforms en overheden alsmede externe communicatie.
- De heer Van der Bom vertegenwoordigt NVPG en Bouwend Nederland, zowel in de PR als in het CCvD. Dat is niet gewenst. Hij blijft aan binnen de Sectie grondstromen en het CCvD. Hij vraagt het bestuur van de NVPG om een andere vertegenwoordiger namens NVPG in de PR; hij zal de vraag ook uitzetten bij Bouwend Nederland.
- De heer Feenstra vervangt Peter Leenders (ivm ziekte) namens de BOG; mogelijke vervanging duurt voort tot in 2016.
- Erik Doekemeijer meldt dat hij vanaf 1-1-2016 niet langer werkzaam zal zijn bij het Programmabureau SIKB: er is geen behoefte (meer) aan een aparte medewerker rond Grond & Bouwstoffen.

2. **Verslag vergadering 5 maart 2015 en 18 juni 2015**

Beide verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

De heer Feenstra vraagt naar de stand van zaken rond aanpassing van SIKB protocol 2018. De heer Doekemeijer antwoordt dat dat traject loopt: overwogen wordt om 2018 te gaan integreren in de 2001. Er loopt overigens ook een nadere beoordeling van de SIKB-documenten nav de herziening NEN 5707-5897 per 1/8/2015.

3. **Private eisen en publiek toezicht**

Ook in relatie tot asbest wordt binnen het Ministerie van I&M nagedacht over introductie van een verplicht certificatiestelsel. De PR is verzocht om een nadere beoordeling of die ontwikkelingen en gedachten ook rond bodembeheer van toepassing kunnen zijn.



Actie
door Nr.

De heer Huls stelt dat SIKB terughoudend moet zijn met informatie-uitwisseling tussen ILT en CI's, zeker op het niveau van specifieke bedrijven.

De heer Theeuwen vindt dat het onderwerp helemaal niet in de PR thuis hoort en verder niet moet worden geagendeerd, ook gelet de discussie rond essentiële eisen en scheiding en verhouding tussen publiek/privaat toezicht, die elders al wordt gevoerd.

4 Tactische ketenanalyse grondstromen

Samen met de politie en met inbreng van alle Gelderse Omgevingsdiensten en ketenpartners is door de OD Rivierenland een analyse gemaakt van stromen verontreinigde grond, gericht op een vervolgaanpak op risico's en risico-actoren in Gelderland. De PR is verzocht na te denken of en zo ja, op welke de aanbevelingen binnen SIKB-verband kunnen worden doorvertaald.

De heer Theeuwen vraagt waarom dit onderwerp is geagendeerd: het is z.i. geen onderwerp voor de PR. De heer Doekemeijer wijst echter op hetgeen op 18 juni j.l. in de PR is overwogen: de heer Leenders vond de rapportage niet gelukkig, terwijl volgens de heer van der Bom sprake was van een 'bekend' en niet onjuist verhaal. Er is toen besloten tijdens de vergadering van vandaag daarop terug te komen.

Volgens de heer Maas is het ontbreken van 'overheid' in haar verschillende rollen bij de verdere analyse niet goed: dat bevordert het onderlinge vertrouwen niet. De heer Van der Bom geeft aan dat de keuze van de identificatie van risico's en betrokken actoren nogal arbitrair is. Het is ook jammer dat brancheorganisaties niet betrokken zijn geweest. In de ogen van de heren Maas en Langenhuijsen gaat het laatste ten koste van het (maatschappelijk) draagvlak voor de eindconclusies.

Mevr. de Graaf vraagt zich af of het zinvol kan zijn de HUM aan te vullen m.b.t. ketentoezicht. De heer Theeuwen wijst op het project BEUK van enkele jaren geleden, gericht op uniformering toezicht en vergunningverlening (in de keten). Echter, dat project werd niet gedragen door potentiële gebruikers. Een dergelijke ontwikkeling is volgens de heer van Zutphen met name een taak voor de overheid / Ministerie met in beginsel geen rol voor SIKB. Mevrouw de Graaf geeft aan dat dit beeld niet klopt: SIKB maakt ook instrumenten voor goede uitvoering van taken in het bodembeheer door overheden.

Geconcludeerd wordt dat het alleen zinvol is om een handreiking voor ketentoezicht te maken, als daar behoefte aan is bij de uitvoerende overheden.

JTh

Besloten wordt de beoordeling van de PR van vandaag in het bestuur te bespreken, bijv. om andere overheden op valkuilen van ketentoezicht en de uitgevoerde ketenanalyse e.d. te wijzen.

5 Programmaraad Bodembeheer 'nieuwe stijl'

Door het bestuur is besloten tot een versterking van de antennefunctie van de Programmaraad bodembeheer. Tevens is een nieuwe voorzitter benoemd.

De heer Van Zutphen dankt de heer Langenhuijsen voor zijn jarenlange voorzitterschap van de PR, waarbij een attentie wordt uitgereikt. Inmiddels is in de persoon van de heer Theeuwen een nieuwe voorzitter gevonden. De heer Theeuwen stelt dat de PR vanuit de oorspronkelijke opzet vooral



Actie
door

Nr.

als taak had/heeft om signalen vanuit het bredere werkveld rond bodembeheer op te vangen en te delen en op basis daarvan het bestuur tot gerichte programmering te adviseren.

De Notitie 'antennefunctie' wordt niet inhoudelijk besproken. Wel wordt gemeld dat de PR een vaste kern heeft met een flexibele schil, waarbij ondersteuning door externe experts ook budgettair mogelijk is. Bredere vertegenwoordiging van bij bodem en ondergrond betrokken partijen bij vergaderingen van de PR is wel gewenst.

Verder moeten dubbelrollen in CCvD en PR worden vermeden. Hij zal samen met mevr. De Graaf nogmaals de samenstelling van de PR (organisaties en vertegenwoordigers) screenen.

In dat verband zal ook worden overwogen of voor vergaderingen van de PR altijd alle partijen worden uitgenodigd, of alleen de partijen die een belang en betrokkenheid hebben bij de te agenderen onderwerpen.. Dit wordt nog nader uitgewerkt; mede gezien de personele wisselingen (zie agp. 1) zal de eerste PR-vergadering in 2016 dus wel een andere setting hebben.

6 Preconsultatieversie BAL

Niet besproken

7 Uitvoeringsprogramma Bodem

Er is een versie van het uitvoeringsprogramma voor 2016-2020 verschenen, waarin onder meer de verbinding met Strong is uitgewerkt. Annelies De Graaf (SIKB) geeft een korte presentatie aan de hand waarvan relevante ontwikkelingen voor de PR cq voor bodembeheer worden besproken.

Tijdens/nav de presentatie wordt het volgende besproken:

- (Sheet 4): het is volgens de heer Feenstra niet juist om alleen 'ondergrond' tot de scope voor SIKB te rekenen. De BOG is voor 'grond': dat ligt vaak boven het maaiveld;
- (Sheet 9-14): de heer Maas stelt dat het Uitvoeringsprogramma (UVP) bij het Convenant niet als vaststaand moet worden gezien. Of alle acties kunnen worden uitgevoerd zoals beschreven in het UVP is afhankelijk van de menskracht en middelen. Van de deelnemende overheden wordt een grotere rol verwacht en de middelen voor uitvoering van het UVP zijn relatief beperkt. De opzet van nieuwe UVP-organisaties e.d. staat nog helemaal in de kinderschoenen.

Er vindt een verdeling van de aanwezigen plaats in 2 groepjes: 'overheden' en 'bedrijfsleven'. Welke acties/programmapunten zijn voor 2016 te benoemen?

Samenvattend (en op hoofdlijnen) wordt de volgende input gegeven:





Activiteit SIKB	Bedrijven	Overheden	Algemeen
Certificatie-schema's / protocollen overheid	<p>Witte vlekken in bouwwerk certificatieschema's aanvullen (bv. screeningstechnieken, MIP, etc.)</p> <p>Werk maken van systeem-certificering (BRL 15000).</p> <p>Knelpunten NEN-documenten (en wellicht andere norm-documenten).</p> <p>Essentiele eisen zullen zichtbaar maken dat een deel hiervan knelt in de praktijk. In 2016 programmeren om benodigde wijzigingen in onderliggende BRL-en protocollen door te voeren.</p> <p>I&M zet in op verplicht onderzoek NEN 5725 (+ 5717). Bij bepaalde grondstromen is dit niet mogelijk (tarra, veegvuil, etc.) Keuren moet binnen wet en BRL 9335 mogelijk blijven. Uitwerking in 2016 programmeren.</p> <p>Kwantiteit is geen kwaliteit. <i>(niet besproken wat concreet bedoeld wordt)</i></p>	<p>Inventariseren hoe de bevoegde gezagen de HUM's en BUM's toepassen.</p> <p>Checklist boordeeling Bbk meldingen opnieuw bekijken, zodat deze 100 % aansluit op meldingsverplichtingen Bbk (rekening houden met Lokale maximale waarden, k-waarde systematiek, correctieregels voor kleine overschrijdingen,).</p>	<p>Evalueren toegevoegde waarde van de erkenning door het Ministerie (t.o.v. de administratieve lasten).</p>
Kennisoverdracht en netwerk		<p>Behoeftte Omgevingsdiensten in beeld brengen. Dienstverleningsopdracht van bevoegde gezagen is zeer variabel.</p>	<p>Herstel van wederzijds vertrouwen in het kwaliteitssysteem (behouden, vergroten).</p> <p>Kennis in de keten .</p>
Vernieuwing proces en techniek		<p>Omgevingsdiensten: van informatie naar advies: hoe ga je dat doen?</p> <p>Optimalisatie datamanagement + Open data.</p>	
Overig			<p>SIKB uitdragen als voorbeeld voor publiek/privaat netwerk/samenwerking voor andere onderdelen van Omgevingswet.</p>

8. Aanzet Jaarprogramma Bodembeheer 2016

Door het Programmabureau van SIKB is de stand van zaken van de uitvoering van het Jaarprogramma 2015 geschetst per november 2015. Ook voor 2016 zal een concept-Jaarprogramma worden samengesteld: Deze opzet wordt niet besproken;

De heer Theeuwen overweegt in het verlengde van agendapunt 7 en na discussie om begin 2016 een aparte bespreking met organiseren met extra partijen. Vraag wat hem betreft is onder meer: waar hebben overheden/omgevingsdiensten nu behoefte aan ? Hij zal e.e.a. samen met mevr. De Graaf voorbereiden

JTh/
AdG

9 Ingekomen stukken en mededelingen

De heer Doekemeijer wijst op de voorgestelde vergaderdatums; de vergaderdatum van 23 juni moet mogelijk worden verschoven, aangezien er dan ook een bestuursvergadering is.

De heer Theeuwen heeft met de voorzitter van het bestuur besproken dat aanwezigheid van een vertegenwoordiger van het bestuur bij de PR niet altijd nodig is, mits de voorzitter van de PR als goede intermediair fungeert. Aanwezigheid van het bestuur is alleen vereist als er echt iets speelt.

De vergaderdata voor 2016 worden dus vooralsnog ongewijzigd gehandhaafd.

10. Rondvraag en sluiting

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering om 16.15 uur

De eerstvolgende bijeenkomst van de Programmaraad vindt plaats op donderdag 3 maart 2016.

Vergaderschema 2015

donderdag 3 maart 2016	13.30 – 16.00 uur	Utrecht
donderdag 23 juni 2016	13.30 – 16.00 uur	Utrecht
donderdag 29 september 2016 (jaarcongres)	09.30 – 16.00 uur	Ede
donderdag 17 november 2016	13.30 – 16.00 uur	Utrecht

